

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
„БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“

ЈКП „Београдски водовод и канализација“

Кнеза Милоша 27

11000 Београд, Србија

ПИБ: 100346317 Магични број: 07018762

Контакт центар: 3 606 606

e-mail: info@bvkr.rs

Датум: 09.05.2016. године 11 MAI 2016



www.bvkr.rs

Служба за јавне набавке
Делиградска 28, 11000 Београд
Факс: 2687 999
e-mail: javne.nabavke@bvkr.rs

Архивски број: 28228 I 2.2

На основу члана 109. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС“ бр. 124/12, 14/15 и 68/15) и Решења Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2888/2015 од 22.03.2016. године, заведеног на архиви ЈКП „Београдски водовод и канализација“ под бр. 67859/2 дана 20.04.2016. године, директор ЈКП „Београдски водовод и канализација“ доноси:

О Д Л У К У

о обустави отвореног поступка јавне набавке

1. ОБУСТАВЉА се отворени поступак за јавну набавку добра: Штампачи, скенери и пројектори, сукцесивно 12 месеци, број јавне набавке 137 ОД/15.

2. Ову Одлуку објавити на Порталу јавних набавки и на интернет страници наручиоца, у року од три дана од дана доношења.

3. За спровођење ове одлуке задужује се Сектор набавке - Служба за јавне набавке.

Образложење

Предметни поступак обуставља се у фази пре истека рока за подношење понуда из разлога што је у року за подношење понуда поднет Захтев за заштиту права од стране заинтересованог лица „AIGO BUSINESS SYSTEM“ d.o.o. (у даљем тексту: Подносилац захтева) којим се оспорава садржина конкурсне документације за ЈН бр. 137 ОД/15 - Штампачи, скенери и пројектори, сукцесивно 12 месеци, а који је Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки Решењем бр. 4-00-2888/2015 од 22.03.2016. године усвојила и у целини поништила предметни поступак јавне набавке.

Одлуком директора ЈКП „Београдски водовод и канализација“, архивски број 47498 од 09.09.2015. године, покренут је отворени поступак за јавну набавку добара: Штампачи, скенери и пројектори, сукцесивно 12 месеци, број јавне набавке 137 ОД/15, процењене вредности 11.500.000,00 динара без ПДВ-а.

Набавка се врши у складу са Планом набавки за 2015. годину, измена бр. 2, усвојеним на седници Надзорног одбора ЈКП „Београдски водовод и канализација“ дана 25.06.2015. год. и Решењем Скупштине Града бр. 023-557/15-С од 16.07.2015. год., позиција из плана набавки бр. 1.1.331 а извршиће се на терет финансијског плана, konto 023.

Решењем бр. 47507 од 09.09.2015. године образована је Комисија за спровођење поступка јавне набавке у саставу:

1. Бранко Радовић, дипл. инж. ел., члан,
 - 1.1 Душан Милошевић, дипл. инж. ел., заменик члана,
2. Мирјана Биочанин Хансман, дипл. инж. ел., члан,
 - 2.2 Миливоје Огњановић, дипл. инж. орг., заменик члана,

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
„БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“

3. Предраг Ђорђевић, дипл. инж. ел., члан,
- 3.3 Урош Тошић, дипл. маш., заменик члана,
4. Владимир Малићанин, службеник за јавне набавке, члан,
- 4.4. Биљана Долић, службеник за јавне набавке, заменик члана,
5. Слађана Копривица, дипл. економиста, члан,
- 5.5. Сања Арсенић дипл. економиста, заменик члана.

За наведену јавну набавку објављен је позив за прикупљање понуда на Порталу УЈН, Порталу града Београда и интернет страници ЈКП БВК дана 21.10.2015. године.
Рок за подношење понуда био је 20.11.2015. године до 10 сати.

Дана 13.11.2015. године, заинтересовано лице „AIGO BUSINESS SYSTEM“ d.o.o. (у даљем тексту: Подносилац захтева) поднело је Захтев за заштиту права, заведен на архиви ЈКП БВК под бр. 67859, којим се оспорава садржина конкурсне документације за ЈН бр. 137 ОД/15 - Штампаџи, скенери и пројектори, sukcesивно 12 месеци.

У поднетом Захтеву за заштиту права Подносилац захтева је навео да сматра да је Наручилац повредио чл. 9, 10, 61 и 76 ЗЈН, приликом одређивања додатног услова у погледу захтеваног пословног капацитета и доказа о његовој испуњености. Указао је да је Наручилац конкурсном документацијом за пословни капацитет захтевао:

„Услов: Понуђач мора да поседовати ауторизацију произвођача за наступ на предметној набавци. (осим за позицију 9 из техничке спецификације), где је тражио као доказ: Потврда о ауторизацији произвођача за наступ на предметној набавци;

Услов: Понуђач је уз понуду обавезан да достави доказ о партнерском односу са произвођачем опреме. (осим за позицију 9 из техничке спецификације), где је као доказ тражио: Уговор или други документ којим се доказује тражени услов.“

Подносилац захтева је навео да је дана 01.11.2015. године затражио од Наручиоца, на законом прописан начин, уклањање уочених неправилности у конкурсној документацији, при чему је појаснио да уколико понуђач има партнерски статус са произвођачем опреме, то значи да има склопљен уговор са произвођачем опреме о истом и да је логично да онда понуђачи могу да нуде добра произвођача опреме и да учествују у предметним јавним набавкама. Како односиоцу захтева није било јасно зашто Наручилац захтева да се доставе оба наведена доказа, дана 09.11.2015. године доставио је захтев за додатним појашњењима где је објаснио да су оба захтевана услова потпуно идентична и да доказују исту ствар, јер су међусобно повезана. Из наведеног разлога захтевао је од Наручиоца да дозволи да понуђачи доставе потврду произвођача опреме за учешће у предметној набавци или уговор са произвођачем опреме којим се потврђује партнерски статус понуђача. У вези са наведеним, Наручилац је дана 12.11.2015. године на Порталу Управе за јавне набавке објавио одговор у којем је навео да је приликом припреме конкурсне документације начињен пропуст и грешком су наведена два захтевана доказа, те да је у склопу понуде потребно доставити потврду произвођача опреме односно представништва произвођача са територије Републике Србије да је понуђач овлашћен да нуди његове производе у предметној јавној набавци. Подносилац захтева је навео да је поставио питање Наручиоцу да дозволи достављање једног или другог доказа, а не да Наручилац направи избор и тиме ограничи понуђача који документ мора да достави и понуди. Сходно наведеном, подносилац захтева је навео да сматра да је Наручилац повредио одредбе ЗЈН, те да је имао обавезу да дозволи да понуђачи доставе један или други захтевани доказ.

Даље, у обрасцу техничке спецификације за ставку 2 Наручилац је навео да захтева dual core процесор на 800MHz, док је за ставку 4 захтевао да минимална брзина процесора буде 800MHz, са два језгра. Овако постављеним захтевима Подносилац захтева сматра да је

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
„БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“

Наручилац елиминисао већину произвођача који могу понудити боље и квалитетније принтере, чак и по нижој цени, као и да овако захтевани процесор не утиче ни на брзину ни на квалитет штампе, нити на било коју од осталих карактеристика наведених у техничкој спецификацији. Даље је навео да је у самој техничкој спецификацији за ставку 2 Наручилац навео тачан модел уређаја тј. Lexmark MX510de „или одговарајући“, док је за ставку 4 навео модел уређаја тј. Lexmark C925de „или одговарајући“. С тим у вези је указао да је одредбама ЗЈН прописано да уколико је конкурсиом документацијом Наручилац дефинисао тачан модел исти мора бити праћен речима „или одговарајући“, те да је мишљења да је речима „или одговарајући“ у ставци 2 и у ставци 4 коришћен само из разлога да би се поступило у складу са одредбама ЗЈН. Навео је да је чињеница да за овако постављену техничку спецификацију не постоји модел уређаја на нашем тржишту у истој класи који је одговарајући и који би могао да испуни захтеве Наручиоца за ставку 2 и 4 из обрасца техничке спецификације. Овако постављеним условима сматра да је Наручилац само смањio број потенцијалних понуђача који би могли да поднесу конкретно понуде и самим тим је прекршио начело обезбеђивања конкуренције. С обзиром да овако постављени услов не утиче ни на брзину ни на квалитет штампе, нити на било коју другу карактеристику која би била од битног значаја за пословање Наручиоца иејасио је зашто је Наручилац захтевао баш овако дефинисан процесор, те сматра да са овако дефинисаним процесором Наручилац може једино да постигне да понуде поднесу понуђачи чија би вредност понуда била вредносно знатно већа у односу на понуде које би могао да добије уколико би захтевни услов изменио. На овај начин по оцени подносиоца захтева, Наручилац не води рачуна и троши буџетска средства чиме поступа у супротности са чланом 9. ЗЈН. Подносилац захтева је предложио у целини поништење предметног поступка јавне набавке. Трошкове поступка заштите права је тражио у износу од укупно 120.000,00 динара на име плаћене таксе за поднети захтев.

Републичка комисија је, одлучујући по предметном Захтеву за заштиту права, донела Решење бр. 4-00-2888/2015 од 22.03.2016. године, које је заведено на архиви ЈКП „Београдски водовод и канализација“ под бр. 67859/2 дана 20.04.2016. године. У наведеном Решењу, Комисија наводи да је, разматрајући навод Подносиоца захтева да сматра да је Наручилац повредио чл. 9, 10, 61 и 76. ЗЈН приликом одређивања додатног услова у погледу захтеваоог пословног капацитета и доказа о његовој испуњености, оценила да је Наручилац у свом одговору који је објавио дана 12.11.2015. године на Порталу јавних набавки изменио конкурсиу документацију у погледу додатног услова који се односи на пословни капацитет. Имајући у виду наведену измену конкурсне документације као и иаводе Наручиоца изнете у одговору на предметни захтев, став Републичке комисије је да Наручилац није образложио из ког разлога је извршена измена конкурсне документације иа наведени начин искључујући могућност да се поменути услов доказује алтернативно или достављањем траженог доказа или достављањем доказа којим би понуђач потврдио постојање партнерског односа са произвођачем добра које нуди, односно да поводом поменутог навода изиетог у предметном захтеву Наручилац није дао аргументацију која би евентуално оправдала такву измену којом се доказивање своди на достављање искључиво поменуте потврде произвођача, односно његовог представништва у Републици Србији. Захтевом да понуђач као доказ о испуњености додатног услова у погледу пословног капацитета достави потврду произвођача опреме односно представништва произвођача са територије Републике Србије да је понуђач овлашћен да нуди његове производе у предметној јавној набавци, искључујући при томе могућност да се постојање партнерског односа са произвођачем доказује путем уговора или другог документа којим се доказује тражени услов, став Републичке комисије је да је Наручилац неоправдано ограничио конкуренцију међу понуђачима.

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
„БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“

По оцени Републичке комисије, захтев Наручиоца да понуђач доказује испуњеност услова у погледу пословног капацитета да може да нуди производе одређеног произвођача у претметној јавној набавци искључиво достављањем потврде произвођача опреме односно представништва произвођача опреме са територије Републике Србије је рестриктиван, будући да се на овај начин елиминишу понуђачи који би могли постојање партнерског односа са произвођачем да доказују, поред захтеваног доказа, достављањем уговора или другог документа којим се може потврдити испуњеност услова. Сходно томе, став Републичке комисије је да је начином на који је Наручилац извршио измену конкурсне документације у делу доказа којим се доказује испуњеност услова у погледу пословног капацитета, искључио учешће у претметном поступку јавне набавке свим оним понуђачима који имају партнерски однос са произвођачем добра који би понудили у наведеном поступку јавне набавке. Тиме је Наручилац поступио супротно члану 76, став 6 ЗЈН.

Даље, Републичка комисија је разматрала навод Подносиоца захтева да је у обрасцу техничке спецификације за ставку 2 Наручилац навео да захтева dual core процесор на 800MHz, док је за ставку 4 захтевао да минимална брзина процесора буде 800MHz, са два језгра. Увидом у конкурсну документацију, у део под називом „Техничка спецификација“, утврђено је да се предмет јавне набавке састоји од укупно 9 ставки. Даље је утврђено да је Наручилац за ставку број 2 одредио техничку спецификацију тако што је навео да тражи: Мултифункционални уређај - количина 40 комада Lexmark MX510de „или одговарајући“, за које је одредио следеће техничке карактеристике: Технологија- ласер, Функционалност - Штампање, копирање, скенирање, факс -Хардверска резолуција штампе минимум 1200 x 1200 dpi, Брзина штампе А4 - Минимум 42 стране у минути, Брзина изласка прве стране А4 - до 7 секунди, Оптичка резолуција скенирања - минимално 600 x 600 dpi, Максимални месечни радни капацитет - минимално 100.000 страна, Препоручени месечни обим штампе - минимално 11.900 страна, Duplex штампа - Аутоматска, Меморија - минимум 512 MB, Брзина процесора - минимум 800 Mhz Dual Core, Језик за испис стране - PCL5,PCL6, PS3 емулација, Број улазних касета - минимум 1 касета за 250 листова + вишенаменски улагач за 100 листова, Улазни капацитет аутоматског улагача папира (ADF) - минимум 50 листова, Интерфејс за повезивање - USB 2.0, Gigabit Ethernet(10/100/1000), Управљачки дисплеј на МФР уређају - Екран осетљив на додир (Colour touch screen), Гаранција - минимум 36 месеци. За ставку под бр. 4 Наручилац је одредио техничку спецификацију захтевајући следеће: Lexmark C925de „или одговарајући“ - комада 5, за шта је тражио следеће техничко - технолошке карактеристике: Захтевани минимални технички услови: Врста апарата - Дигитални ЛЕД штампач у боји, Максимални формат оригинала - А3, Величина папира које апарат прима - А4, А3, Минимална брзина штампања 31 А4 / 17 А3 страна у минути, црнобело и у боји, Минимални капацитет фиока за папир на апарату - 1 касета за 250 листова, 1 касета за 150 листова, 1 тацна за 50 листова, Минимални месечни обим штампе - 200.000 страна, Максимално време за излазак прве штампе црнобело и у боји 11 секунди или мање, Функција аутоматског обостраног штампања - Да, стандардно уграђено, Подржани језици штампе - PCL 6/ PS3 емулације, Минимална резолуција штампања - 600 x 600 тпи, Минимална брзина процесора - 800 MHz, са два језгра, Минимална меморија апарата - 1 GB, Прикључак за повезивање са рачунаром - USB 2.0, Ethernet (10/100/1000), Дисплеј - Са командама на додир, Оригинални тонер који је потребно испоручити уз апарат, рачунајући и инцијални тонер - За сваку од боја (Black, Cyan, Magenta, Yellow) по минимум 7.500 страна (4 боје x 7.500 страна), Гаранција - минимум 36 месеци, Подржани оперативни системи рачунара - Windows 2000/XP/Vista/7/Server 2003/2008 32 и 64 битни.

Како се у конкретном случају предмет јавне набавке састоји од укупно 9 ставки, Републичка комисија је након увида у конкурсну документацију утврдила да је Наручилац приликом

ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
„БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“

одређивања техничке спецификације за ставке 2 и 4 навео назив робног знака праћено речима „или одговарајуће“ при чему је за сваку од наведених ставки навео техничко-технолошке карактеристике, односно захтеване минималне техничке услове које добро мора да испуни да би понуда била одговарајућа. Дакле, неиспуњавање само једне од њих имало би за последицу одбијање такве понуде као неодговарајуће, а тиме и неприхватљиве у смислу члана 3, став 1, тачка 33. ЗЈН.

Чланом 71. ЗЈН утврђена су правила у погледу одређивања техничких спецификација којима се Наручилац може користити приликом описивања предмета јавне набавке која подразумевају позивање на стандарде и сродна документа у виду карактеристика или функционалних захтева или њиховом комбинацијом, а у члану 72, став 3 ЗЈН посебно правило за ситуацију када Наручилац не може предмет јавне набавке да опише на начин да спецификације буду довољно разумљиве понуђачима. Тада Наручилац може предмет јавне набавке да опише тако што ће навести елементе попут робног знака, патента, типа или произвођача, али под условом да то буде праћено речима „или одговарајући“. Имајући у виду напред наведено као и околност да је Наручилац у конкурсној документацији описао техничке спецификације за добра које набавља (ставке 2 и 4) наводећи минималне карактеристике и функционалне захтеве, што упућује на закључак да предмет јавне набавке може да опише применом правила утврђеног чл. 71 ЗЈН, тиме што се Наручилац послужио и трећом опцијом начина одређивања техничке спецификације, тако што је за ставку 2 навео да захтева Мултифункционални уређај - количина 40 комада Lexmark MX510de „или одговарајући“, а за ставку 4 Lexmark C925de „или одговарајући“ - комада 5, која представља изузетак и примењује се само у ситуацији када Наручилац не може да опише предмет јавне набавке на начин да спецификације буду довољно разумљиве понуђачима, став Републичке комисије је да је Наручилац повредио члан 72. став 3 ЗЈН, будући да из садржине конкурсне документације произилази да је Наручилац описао предмет набавке (ставке 2 и 4) на начин да су исте довољно разумљиве понуђачима. Сходно томе, по оцени Републичке комисије, Наручилац је требао да код оних захтеваних техничких карактеристика код којих није у могућности да опише предмет јавне набавке на начин да спецификације буду довољно разумљиве понуђачима, опише захтевану минималну техничку карактеристику позивањем на робни знак, тип или произвођача што мора бити праћено речима „или одговарајуће“. Такође, Републичка комисија указује да Наручилац у одговору на предметни захтев није уопште образложио разлоге због којих захтева процесор на начин како је дефинисан у ставкама 2 и 4.

Сходно свему горе наведеном, Републичка комисија је оценила да је навод подносиоца захтева основан, те је предметним Решењем бр. 4-00-2888/2015 од 22.03.2016. године, заведеним на архиви ЈКП „Београдски водовод и канализација“ под бр. 67859/2 дана 20.04.2016. године усвојила као основан Захтев за заштиту права Подносиоца захтева и у целини поништила отворени поступак јавне набавке добра: Штампачи, скенери и пројектори, сукцесивно 12 месеци, број јавне набавке 137 ОД/15 и обавезала Наручиоца да Подносиоцу захтева накнади трошкове поступка заштите права у висини од укупно 120.000,00 динара.

Комисија, сходно горе наведеном, препоручује директору да донесе Одлуку о обустави отвореног поступка за јавну набавку добра број 137 ОД/15: Штампачи, скенери и пројектори, сукцесивно 12 месеци, у складу са чл. 109. Закона о јавним набавкама.

На основу напред наведеног, а у складу са Решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2888/2015 од 22.03.2016. године, заведеним на архиви ЈКП

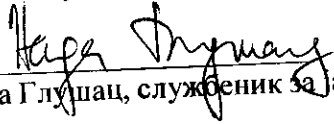
ЈАВНО КОМУНАЛНО ПРЕДУЗЕЋЕ
„БЕОГРАДСКИ ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“

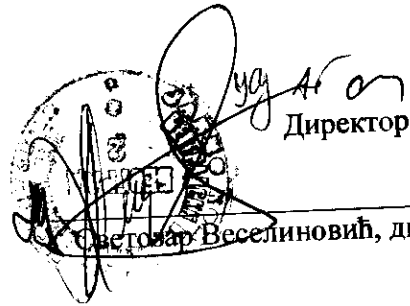
„Београдски водовод и канализација“ под бр. 67859/2 дана 20.04.2016. године, донео сам одлуку
као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове Одлуке Понуђач може
Наручиоцу поднети захтев за заштиту права
у року од 10 (десет) дана од дана пријема исте.

Одлуку обрадила:


Нада Глушац, службеник за јавне набавке


Директор

Светозар Веселиновић, дипл. грађ. инж.

ЗА 12202000 001/09